VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 21)**

z dnia 28 kwietnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 21)

28 kwietnia 2016 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Gawłowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– propozycje tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2017 rok;

– poselski projektu ustawy o dokończeniu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba (druk nr 427);

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Gajda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Robert Kęsy** p.o. zastępcy prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, **Krystian Szczepański** zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Grażyna Kućmierowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Łukasz Grabarczyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dzień dobry. Bardzo serdecznie witam państwa na kolejnym posiedzeniu sejmowej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Porządek obrad został państwu wcześniej dostarczony. Porządek składa się z dwóch punktów: I – Rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2017 rok; II – Rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o dokończeniu budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba (druk nr 427). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Przyjęliśmy porządek obrad.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Bardzo serdecznie witam pana ministra Mariusza Gajdę wraz ze współpracownikami z Ministerstwa Środowiska. Witam pana prezesa Roberta Kęsę, pana prezesa Krystiana Szczepańskiego oraz wszystkich pozostałych gości. Serdecznie witam panie i panów posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Punkt pierwszy dotyczy spraw, które powinny być – w państwa przekonaniu – rozpatrzone w ramach kontroli prowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli. Mam propozycje tematów, które przygotował pan wiceprzewodniczący Bogusław Sonik. W tej chwili państwo te propozycje otrzymują. Zgłosił również swoją propozycję pan poseł Józef Brynkus. Ona została zgłoszona przed chwilą, więc może sam autor ją przedstawi – bardzo proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Nie ma żadnego problemu – przedstawię.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Proszę zatem przedstawić, a potem będziemy ewentualnie dalej zbierać propozycje. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Szanowni państwo, bardzo proszę, aby w planie pracy NIK na rok 2017 została włączona propozycja przeprowadzenia całościowej kontroli skutków wprowadzonej w 2013 r. „ustawy śmieciowej". W szczególności wnoszę o kontrolę przeprowadzonych od tamtej pory przetargów, pod kątem: wpływu wyników przeprowadzonych przetargów na rynek pracy, struktury firm w branży śmieciowej, wpływu zmian w branży śmieciowej na sytuację klientów, kształtowania się cen oraz jakości usług. Wnoszę także o przeprowadzenie kontroli zakładów, które wygrały przetargi, w szczególności zakładów będących w zarządzaniu związków gmin, ich funkcjonowania, kształtowania się cen oraz zakresu usług, składów zarządów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne propozycje tematów, które państwo chcecie zgłosić w trakcie posiedzenia Komisji? Nie widać, nie słychać. Czy te propozycje, które zostały zgłoszone przez panów posłów, możemy potraktować jako te, które Komisja chciałaby, żeby były poddane analizie Najwyższej Izby Kontroli? Pani przewodnicząca Paluch, proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Właśnie w tej kwestii chciałabym się wypowiedzieć. Jestem trochę w niezręcznej sytuacji, ponieważ nie ma pana posła Sonika i mamy tylko jego propozycje. Mam pewne wątpliwości, dlaczego akurat NIK miałby się zajmować realizacją planu walki z niską emisją na przykładzie powiatu tatrzańskiego i krakowskiego. Jak na razie to nie jest obowiązek gmin. Nikt takiego planu nie przyjął, więc nie widzę powodu. Ja to odbieram jako swego rodzaju taką jasną sugestię, że gminy mają się tym zajmować. Powtarzam – na razie nikt takiego planu nie przyjął, więc właściwie co NIK w tym zakresie miałby sprawdzać? Mam wątpliwości czy akurat taki temat powinien się znaleźć w naszych propozycjach, jako Komisji. Pan poseł Sonik może przedstawić te propozycje sam, jako poseł, a NIK to rozważy. Natomiast ja mam daleko idące wątpliwości czy to powinno się znaleźć w naszych propozycjach, jako Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Pasławska.

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Szanowny panie przewodniczący, mam propozycję w imieniu północno-wschodniej Polski, aby NIK przeprowadziła kontrolę dotyczącą stanu wód w jeziorach warmińsko-mazurskich. Tam wody są w dość kiepskim stanie. RZGW, który zarządza tymi wodami zawiązuje różne umowy z gospodarstwami rybackimi. Te umowy nie są ujednolicone. W związku z tym w tej chwili w województwie warmińsko-mazurskim jest ogromny problem braku ryb. Dlatego wydaje się zasadne, by NIK skontrolował realizację umów, to, czy te umowy są jednolite i czy rzeczywiście zawierają elementy zachęty dla gospodarstw rybackich. Ja tylko dopowiem, iż są to umowy wieloletnie (trwają po 30–35 lat). Na razie efekt jest taki, że w jeziorach ryb nie ma. Dodatkowo branże związane z rybactwem, wędkarstwem narzekają na bardzo zły stan wód w jeziorach warmińsko-mazurskich. Chciałabym, aby NIK się temu przyjrzał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Szanowni państwo, ja specjalnie nie mam zastrzeżeń do propozycji pana posła Bogusława Sonika. Natomiast sformułowanie typu „na przykładzie" oznacza, że to jest modelowy wzór, według którego należałoby stworzyć jakiś szerszy schemat badania realizacji planu walki z niską emisją. To nic nie da, jeśli chodzi o samo określenie dalszych kierunków planu walki itd. Jeżeli w tych propozycjach pana posła Sonika byłoby np. takie stwierdzenie: realizacja wprowadzenia obowiązku kanalizacji w gminach powiatu krakowskiego – to jest możliwe do przyjęcia. Natomiast sformułowanie „na przykładzie"

oznacza, że jest to wzór, model, według którego będziemy zmieniać kierunki. Dlatego uważam, że owszem, można przyjąć te propozycje, ale po pewnej korekcie sformułowań.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Gosiewski.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem zgłosić propozycję do planu kontroli NIK, aby skontrolowano pozytywne i negatywne decyzje dotyczące środowiska podjęte przez regionalne dyrekcje ochrony środowiska. Albowiem występowały przypadki, że odmawia się albo wydaje się złe dla mieszkańców decyzje rozbudowy niektórych budynków gospodarczych, a wydawane są pozytywne decyzje dla wielkich ferm. Między innymi w Kozłowie, w Rybnie w powiecie mrągowskim zostały wydane pozytywne decyzje na prawie 40 tys. indyków, a w tej samej gminie Sorkwity wydano kilkadziesiąt negatywnych decyzji dla miejscowej ludności. Wydaje się, że to miejscowa ludność powinna otrzymywać pozytywne decyzje, a nie wielkie fermy autentycznie szkodzące środowisku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że Komisja przedstawia tak naprawdę opinię, a ostateczne stanowisko w tej sprawie wypracuje Komisja do Spraw Kontroli Państwowej. Nie ma dzisiaj pana posła Sonika i nie powinienem być jego rzecznikiem, ale ja rozumiem jego propozycje w kategoriach takich, że nie chodzi tu o jakieś konkretne przypadki, ale chodzi o to, żeby sprawdzić, czy te modele, które gdzieś tam funkcjonują, funkcjonują dobrze. Najwyższa Izba Kontroli może przeprowadzać kontrole w wielu innych gminach, a na końcu przygotować raport, który da ogólną ocenę czy rozwiązania formalno-prawne są właściwie przyjęte, czy też należy zastosować jeszcze jakieś inne i czy instytucje, które są za to odpowiedzialne, właściwie realizują tego typu projekty. Wydaje się, że z punktu widzenia wiedzy nawet Ministerstwa Środowiska tego typu informacje są raczej czymś przydatnym, a nie czymś szkodliwym. Tak mi się wydaje.

W związku z tym miałbym taką sugestię, aby zaopiniować wszystkie złożone propozycje i przekazać je do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, a ona i tak zbiera opinie ze wszystkich komisji sejmowych i na koniec będzie musiała przyjąć jakąś gradację spraw. Na posiedzeniu Komisji są z nami pani Anna Krzywicka dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli i pani Teresa Warchałowska zastępca dyrektora w tymże departamencie. Panie przysłuchują się tej dyskusji i myślę, że też mają świadomość różnego rodzaju spraw, które z punktu widzenia środowiskowego są istotne i ważne, więc powinny być poddane kontroli. Nie tylko na podstawie tej opinii, które panie i panowie posłowie zgłaszacie, ale pewnie z wielu innych jeszcze źródeł, które do NIK docierają. Jeszcze pan przewodniczący Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jestem zdania, żeby jednak pozostawić propozycje pana przewodniczącego Sonika jako jego propozycje osobiste – jak już było tu sygnalizowane – a nie jako propozycje Komisji. Przemawiają za tym argumenty, które były tu już wyartykułowane. Przecież każdy poseł, każdy obywatel może zgłaszać wnioski do Najwyższej Izby Kontroli. Natomiast uważam, że ponieważ te propozycje sprowadzają się tylko do powiatu krakowskiego, to pozostawmy je jako indywidualne propozycje pana przewodniczącego Sonika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym musimy przyjąć stanowisko w formie głosowania. Jak rozumiem, padły wnioski z ust pani przewodniczącej Paluch i pana przewodniczącego Bąka, żeby tematy, które zgłosił pan przewodniczący Sonik, nie były traktowane jako opinia i stanowisko Komisji, tylko jako jego indywidualne, czy tak?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Tak.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, chciałabym być dobrze zrozumiana. Rozumiem, że poseł, przedstawiając jakąś propozycję tematu, musi go w jakiś sposób zawęzić. NIK nie kontroluje wszystkich gmin w kraju, tylko wybraną próbkę. Mogę więc domniemywać, że chodziło o to, aby tę próbkę kontrolną zawęzić czy też po prostu pokazać obszar, który powinien być skontrolowany. Jednak to w takiej wersji nie powinno pójść. Nie jestem za tym, żeby po prostu wyrzucać propozycje pana posła Sonika, bo jako jeden z nielicznych wykonał pewną pracę, przekazał do sekretariatu swoje propozycje, więc trudno to tak „z marszu" po prostu odrzucać. Wcale nie chciałabym być tak rozumiana. Natomiast te propozycje powinny być nieco zmodyfikowane.

Mówię raz jeszcze – jestem przeciwna temu, że cały czas jest wywierany nacisk na gminy podhalańskie w kwestii ochrony powietrza. Stale się biję pianę wokół tego tematu. Przypominam, że tylko wojewódzki inspektorat ochrony środowiska ma uprawnienia do badania jakości powietrza, bo ma właściwe przygotowanie, aparaturę itd. Tymczasem przez cały ostatni rok jest taka akcja o charakterze medialnym, że pojawia się jakaś grupa, która w losowo wybranym miejscu (najczęściej najbardziej narażonym na emisje komunikacyjne) w górskiej miejscowości stawia aparaturę i epatuje…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Proszę nie przeszkadzać.

Poseł Anna Paluch (PiS):

…opinię publiczną jakimiś wyjętymi z kontekstu i niewiarygodnymi wynikami pomiarów badań powietrza. Ja nie chcę, żeby taka akcja była wspierana przez Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, która poleca NIK sprawdzanie działań w kierunku ochrony jakości powietrza, bo to jest wspieranie medialne tego rodzaju rzeczy, które się dzieją na Podhalu. I temu stanowczo się przeciwstawiam.

Powinny być prowadzone badania w zakresie ochrony powietrza, ale one powinny być robione na podstawie jakiś reprezentatywnej sieci punktów pomiarowych, skalibrowaną aparaturą. Te wyniki powinny być w jakiś sposób opracowane przez ekspertów i dopiero potem ujawnione. Tymczasem cały czas jest proceder epatowania opinii publicznej wynikami badań kompletnie niewiarygodnych, wokół których robi się dużo medialnego szumu i usiłuje naciskać na samorządy gmin na Podhalu w kierunku asygnowania pieniędzy na ten cel, bez planu, bez właściwego przygotowania, więc skutki mogą być wątpliwe. Ja po prostu stanowczo się przeciwstawiam temu procederowi i nie chcę, żeby Komisja Ochrony Środowiska była wykorzystywana do takich akcji. Tylko dlatego protestuję przeciwko temu tematowi.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Anna Krzywicka:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, tylko chciałam powiedzieć, że w 2014 r. Najwyższa Izba Kontroli sporządziła informację o wynikach kontroli „Ochrona powietrza przed zanieczyszczeniami". Było to robione przez Delegaturę NIK w Krakowie. Była tam również poruszana kwestia niskiej emisji. W tym roku Delegatura NIK w Katowicach będzie wykonywała kontrolę dotyczącą niskiej emisji. Tak więc, niejako informacyjnie chcę powiedzieć, że w tym zakresie są dwie kontrole: jedna została już zakończona, druga jest wykonywana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hibner.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Patrząc na tematy, które zaproponował nasz kolega, uważam, iż dwa pierwsze to takie, które dawałyby odpowiedź może dla innych regionów. Pierwszy temat generalnie dotyczy nas wszystkich. Powinniśmy wiedzieć, jak wygląda sytuacja i co być może trzeba poprawić w zakresie działań i lepszej pracy wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Stąd też uważam, że dwa pierwsze tematy bezwzględnie można

zaakceptować, bez żadnego problemu. One są po prostu logiczne, a że w tym drugim wpisany jest powiat krakowski, to z równym powodzeniem można byłoby wpisać każdy inny powiat. Kolega akurat jest z Krakowa, więc zaproponował powiat krakowski, ale jeśli chodzi o kanalizację, to można by to w każdej gminie sprawdzać. Tak więc, te dwa pierwsze tematy można bez problemu wprowadzić jako propozycje Komisji. Natomiast jeśli chodzi o emisje, to wydaje się, iż należy uznać to, co powiedziała pani dyrektor z NIK, to znaczy, że badania są robione i raczej trzeba wyciągać z nich wnioski. Wydaje mi się, że powinniśmy zwrócić uwagę na to, iż w tej chwili troszkę zmieniła się sytuacja na rynku przemysłowym i inwestycyjnym. Szczególnie uciążliwość w dużych miastach, z tytułu komunikacji i nie tylko, znacznie przekracza wszelkie normy. Może więc warto byłoby zastanowić się, jak realizować plany indywidualne dla poszczególnych czy regionów, czy miast. Rozumiem, że pani dyrektor powiedziała, iż takie badania są wykonywane i na ich podstawie powinny być wyciągane wnioski. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pani dyrektor Krzywicka.

Dyrektor departamentu NIK Anna Krzywicka:

Szanowna Komisjo, chciałam zwrócić uwagę na drugi temat, który zgłosił pan poseł Sonik. Otóż, prezes Najwyższej Izby Kontroli 22 kwietnia podpisał Informację „Działania organów gmin na rzecz zwiększenia liczby użytkowników sieci kanalizacji sanitarnej”. To jakby się wpisuje w zaproponowany temat, więc w najbliższym czasie zostanie państwu przedstawiona informacja w tym zakresie. Teraz ta informacja została wysłana do ministrów z prośbą o stanowisko. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani dyrektor, czy mogę wobec tego zapytać: Czy z tematów zgłoszonych jeszcze jakieś się pokrywają z wynikami kontroli, które albo są w trakcie, albo niedawno zostały zakończone? Chodzi o to, żebyśmy mieli obraz spraw, którymi warto się zajmować, bo są aktualne, a które z tych spraw już zostały poddane kontroli.

Dyrektor departamentu NIK Anna Krzywicka:

Jeżeli chodzi o ścieżki rowerowe, to na terenie wschodniej Polski była dokonywana kontrola przez Delegaturę w Olsztynie w sprawie wykorzystania funduszy unijnych na ten cel. Tak więc nie wiem czy to do końca będzie aktualne. Nie pamiętam czy nie robił tego u nas Departament Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, jeśli chodzi o te ścieżki rowerowe. To ewentualnie musiałabym sprawdzić.

Natomiast, jeśli chodzi o jeziora, to Delegatura w Olsztynie – nie wiem tylko czy to się będzie mieściło w tym zagadnieniu – będzie przeprowadzała w drugiej połowie roku kontrolę „Funkcjonowanie systemu oczyszczania ścieków w gminach regionu Wielkich Jezior Mazurskich”. Jeżeli to się nie mieści…

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

To raczej Natura 2000 – trochę szerzej.

Dyrektor departamentu NIK Anna Krzywicka:

To jest trochę szerzej. Natomiast to, co pani poseł zgłosiła, trochę zazębia się z Departamentem Rolnictwa. Chodzi o kwestie ryb. No, ale to jest kwestia do rozpatrzenia.

Natomiast to, co zgłaszał pan poseł Gosiewski, raczej pasuje do Departamentu Infrastruktury, który zajmuje się pozwoleniami na budowę, wydawaniem decyzji. Chyba, że chodzi o decyzje środowiskowe.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Chodzi o decyzje środowiskowe regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, o ich zasadność. Głównie o to chodzi.

Dyrektor departamentu NIK Anna Krzywicka:

I jeszcze jedna kwestia, jeśli chodzi o odpady. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła już dwie kontrole. Jedna dotyczyła przygotowania gmin do wdrażania ustawy, która weszła w życie w styczniu 2013 r., druga dotyczyła wdrożenia całego systemu. Natomiast

mój departament rozpoczyna obecnie kontrolę w zakresie zapewnienia przez organy administracji publicznej prawidłowego zagospodarowania odpadów komunalnych. Będzie to dotyczyło wszelkich regionalnych instalacji odpadów. Tak, że to jest jakby kontrola, która…

Głos z sali:

…nie obejmie całości.

Dyrektor departamentu NIK Anna Krzywicka:

No, to jest fragment całości, bo – niestety – mamy możliwości takie, jakie mamy. Jeżeli chodzi o odpady, to jest to jakby non stop temat kontroli. Teraz idzie kontrola dotycząca RIPOK-ów i w ogóle instalacji i zastępczych, i ponadregionalnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podtrzymuję swój wniosek, żeby potraktować propozycje pana przewodniczącego Sonika jako jego indywidualne propozycje. Uzasadnienie. Nasza opinia, tzn. organu, jakim jest Komisja, to jest zobowiązanie dla Najwyższej Izby Kontroli. Stąd nie możemy sobie od tak coś wrzucać i absorbować Najwyższą Izbę Kontroli sprawami, które – wedle sformułowania tych propozycji – nie są ogólnym problemem. Dlatego uważam, że trzeba to potraktować jako indywidualne propozycje pana posła Sonika. Dlatego stawiam wniosek, żeby Komisja nie przyjmowała tych propozycji, jako propozycji Komisji.

Natomiast ta sprawa postawiona przez posła, który mówi o skutkach stosowania „ustawy śmieciowej” z 2013 r., to jest problem ogólny, problem dotyczący całej Polski. Dlatego uważam, że trzeba się nad tym tematem pochylić.

Podtrzymuję swój wniosek, co do propozycji pana posła Sonika. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Ponieważ jakoś muszę sformułować pytanie przed głosowaniem, więc postaram się tylko doprecyzować wniosek. Rozumiem, że wszystkie pozostałe tematy zgłoszone przez panie i panów posłów akceptujemy, jako tematy, które powinniśmy skierować dalej do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, jako nasze stanowisko. Czy tak? Dobrze zrozumiałem? Tak. Dobrze. Oczywiście poza tymi tematami, które zostały zgłoszone przez pana posła Sonika. Jeżeli tak, to przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem propozycji pana przewodniczącego Bąka, żeby przyjąć, jako stanowisko Komisji, te tematy, które zostały zgłoszone przez posłów, z wyjątkiem spraw zgłoszonych przez pana przewodniczącego Sonika, które albo już zostały poddane kontroli, albo są w trakcie kontroli, albo mają wymiar lokalny? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 16 posłów, nikt nie był przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przyjęliśmy stanowisko w tej sprawie.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku obrad. Wczoraj odbyło się pierwsze czytanie projektu ustawy, zgłoszonego przez grupę posłów, w sprawie dokończenia budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba. My, jak rozumiem, przystąpimy do drugiego czytania. Projekt ustawy, jak zakładam, jest państwu znany. Pani poseł, czy pani chciała coś wnieść przed rozpoczęciem dyskusji?

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Tak. Rozumiem, że głosowaliśmy za tym, że te wszystkie ogólne tematy zaproponowane przez pana posła Sonika też wchodzą.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Nie.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Ale pierwszy punkt dotyczy spraw ogólnych. Nie dotyczy regionu, jak mówiono wcześniej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł, zamknęliśmy już ten punkt. Propozycje pana posła Sonika nie znalazły uznania członków Komisji. Jeżeli można, to przypominam, że przeszliśmy już do punktu drugiego – do rozpatrywania projektu ustawy. Sejm 27 kwietnia, a więc wczoraj, skierował projekt do Komisji w celu rozpatrzenia. Mam uprzejmą prośbę, żeby nie przeszkadzać, panie pośle. Mówię do posła Gosiewskiego. Panie pośle, panie pośle. Naprawdę, jeśli panu przeszkadzamy, to są dwa wyjścia: albo my wyjdziemy, albo pan. Nie ma innej możliwości. Na sali siedzi 30 osób i to nie jest ładnie przeszkadzać 30 osobom.

Przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy, tak jak zawsze i zgodnie z regulaminem Sejmu czyniliśmy. Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Rozumiem, że tytuł ustawy przyjęliśmy. Czy są uwagi do art. 1? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Łukasz Grabarczyk – Biuro Legislacyjne. Jeśli chodzi o art. 1, analiza przepisów projektu pozwoliła Biuru Legislacyjnemu dojść do wniosku, że ustawa określa nie tylko zasady finansowania, ale generalnie określa zasady dokończenia budowy Zbiornika. Przykładem może być art. 6. W związku z tym, w naszej ocenie brzmienie art. 1 powinno zostać zmienione tak, żeby zakres przedmiotowy ustawy określony w tym przepisie odzwierciedlał te cele, które ustawa za sobą niesie. W związku z powyższym w naszej ocenie to brzmienie art. 1 powinno być następujące: „Art. 1. Ustawa określa zasady dokończenia budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba, zwanego dalej »Zbiornikiem«". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi po stronie rządu? Czy są uwagi po stronie grupy posłów wnioskodawców?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wnioskodawca jak najbardziej się przychyla.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Jeżeli nie ma, to rozumiem, że przyjęliśmy art. 1 z uwagą wniesioną przez Biuro Legislacyjne.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Proszę również Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W naszej ocenie art. 2 w aktualnym brzmieniu nie ma wartości normatywnej. To jest raczej swoisty postulat, więc jego treść należy uznać za niezgodną z § 11 Zasad techniki prawodawczej. W związku z tym, nasza nieśmiała propozycja, by art. 2 otrzymał brzmienie: „Art. 2. Dokończenie budowy Zbiornika jest finansowane w latach 2016–2017.". Wówczas ten postulat normatywności zostanie spełniony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Bez uwag. Akceptuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie ma. Dziękuję. Rozumiem, że art. 2 przyjęliśmy.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, konkretnie nie do art. 3, bo mamy jeszcze propozycje dodania artykułu nazwanego na roboczo „art. 2a". Art. 2a w brzmieniu przez nas proponowanym był wzorowany na rozwiązaniach zawartych w ustawie o programie wieloletnim, która już ekspirowała. W naszej ocenie konieczne jest w treści normatywnej ustawy wskazanie chociaż w sposób ogólny zadań, które będą realizowane w ramach dokończenia budowy Zbiornika. Ta nasza propozycja brzmi: „Art. 2a. W ramach dokończenia budowy Zbiornika realizuje się zdania dotyczące: 1) Zbiornika; 2) przebudowy dróg; 3) przeciwdziałania osuwiskom ziemi i likwidowania ich skutków dla środowiska.".

Ja zdaję sobie sprawę, że w tym pkt 1 ta redakcja może nie być zbyt fortunna, natomiast my to przenieśliśmy niejako z Załącznika do ustawy. Natomiast w pkt 3 zastosowaliśmy terminologię znaną z art. 401c ustawy – Prawo ochrony środowiska. Tam w zakresie osuwisk jest mowa o „przeciwdziałaniu osuwiskom ziemi i likwidowaniu ich skutków dla środowiska". Jeżeli byłaby zgoda przedstawiciela wnioskodawców i strony rządowej, to wówczas taką treść byśmy sugerowali.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jeżeli Biuro Legislacyjne uważa, że nie wystarczy w załączniku, tylko musi to być w treści ustawy, to ja akceptuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi ze strony członków Komisji? Nie ma. Rozumiem, że w ten sposób dodaliśmy art. 2a. Dobrze.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Do art. 3 mamy tylko drobne uwagi redakcyjne. W ust. 1 proponujemy po pkt 1 i 2 wyłączenie części wspólnej. Natomiast w ust. 2, żebyśmy nie używali terminologii „ustabilizowanie osuwisk" tylko „realizacja zadania, o którym mowa w art. 2a pkt 3". To są zmiany legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Akceptuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy po stronie pań i panów posłów są jakieś uwagi? Nie ma. Rozumiem, że art. 3 przyjęliśmy.

Art. 4. Czy są jakieś uwagi do art. 4? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj przedstawiamy sugestię sejmowych językoznawców, którzy sugerują, aby art. 4 otrzymał brzmienie: „Art. 4. Dokończenie budowy Zbiornika zapewnia Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie.". Czyli nie „realizację dokończenia budowy" a „dokończenie budowy".

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Oczywiście akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, popieram.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Nie widzę zgłoszeń ze strony pań i panów posłów, więc rozumiem, że przyjęliśmy art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj również dwie uwagi o charakterze redakcyjnym dotyczące ust. 2. Nie będziemy tu używać sformułowania „państwowa jednostka budżetowa" tylko zrobimy odesłanie, że chodzi o „podmiot, o którym mowa w art. 4". Natomiast w ust. 4 wyraz „określony" zastąpimy wyrazem „wskazany". To też są uwagi językoznawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Tak, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, przyjmuję tę uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie ma. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma, choć miałem nadzieję, że Biuro będzie konsekwentne i jeszcze dwa razy się odezwie. A czy są uwagi ze strony państwa posłów? Nie ma. Przyjęliśmy art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie ma. Przyjęliśmy art. 7.

Czy są uwagi do załącznika? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Proponujemy korektę tytułu załącznika. Tak, aby znalazło się tam jeszcze odzwierciedlenie, że te jednostki są w tysiącach złotych. Natomiast w kolumnie pierwszej w wierszu czwartym, dotyczącym ustabilizowania osuwisk, również proponujemy inne brzmienie, by było kompatybilne z tym, które zawarliśmy w treści normatywnej, czyli żeby to brzmiało: „Zadanie III Przeciwdziałanie osuwiskom ziemi i likwidowanie ich skutków dla środowiska". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przyjmuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie ma. Załącznik przyjęliśmy. Musimy teraz przegłosować całość ustawy.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy w sprawie dokończenia budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba wraz z załącznikiem? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 18 posłów, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Pan poseł Bąk, proszę.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Zgłaszam kandydaturę pani poseł Anny Paluch.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Jeżeli nie ma, to pani poseł Anna Paluch będzie reprezentować nie tylko wnioskodawców, ale również Komisję. Jeszcze pan poseł Ajchler.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Czy w sprawach innych mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Nie mieliśmy tego w porządku obrad, ale rozumiem, że nic złego się nie stanie, jak pan poseł zabierze głos.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, rozstrzygnęliśmy przed chwilą bardzo ważny temat. W związku z tym chciałbym się dowiedzieć, jak wygląda na dzisiaj potencjalna realizacja Zbiornika Wielowieś Klasztorna w Wielkopolsce. To jest też kilkudziesięcioletnia inwestycja, aż wstyd mówić czyja to wina, czy nie. Nie musi pan minister dzisiaj odpowiedzieć. Prosiłbym tylko o odpowiedź na najbliższym posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie pośle, realizujemy zadania według pewnego porządku, który sobie sami uchwaliliśmy. Realizujemy wszystkie te rzeczy, które trafiają w formie projektów ustaw, nawet jeśli nie zostały uwzględnione w planie pracy. Przyjęliśmy takie założenie, że porządek obrad jest dla nas ważny. Ja nie pamiętam czy mamy w planie pracy informację o realizacji inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową, bo wtedy Zbiornik Wielowieś Klasztorna znalazłby się w tym obszarze. Jeśli nie mamy tego w planie na pierwsze półrocze, to nie ma żadnych przeszkód, żeby zgłosić ten temat na drugie półrocze i wtedy szerzej o tych sprawach, również o tym zbiorniku, porozmawiamy na początku drugiego półrocza. Bo jednak starajmy się pracować w ramach pewnych procedur, które sami sobie wyznaczamy. Wtedy ma to jakiś sens i porządek. Myślę też, że nie ma żadnych przeszkód żeby dopytać się, w ramach interpelacji, albo informacji bieżącej, o ten zbiornik. Tak to rozumiem.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Dobrze, panie przewodniczący. Przyjmuję to w pokorze.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.